SzP-S- 228/14

SzP – 5266/14 Katowice, 25 lutego 2014 r.

**I N F O R M A C J A**

*o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
 nr 4/ZP/2014 na usługi transportowe w zakresie przewozu słuchaczy Szkoły policji w Katowicach na praktyki terenowe odbywające się na terenie miast: Bytomia, Chorzowa, Katowic, Rudy Śląskiej, Tychów, Zabrza, Sosnowca oraz powiatu Mikołowskiego, (zamówienie publiczne poniżej kwoty
określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)*

 W trybie art. 92 *Prawa zamówień publicznych* informuje się, że w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego nr 4/ZP/2014 na usługi transportowe w zakresie przewozu słuchaczy Szkoły policji w Katowicach na praktyki terenowe odbywające się na terenie miast: Bytomia, Chorzowa, Katowic, Rudy Śląskiej, Tychów, Zabrza, Sosnowca oraz powiatu Mikołowskiego, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

**TRANSMARKO**

**Marek Masny,**

**40-748 KATOWICE – oferta oznaczona nr 4**

***oferującej cenę brutto 56.736,00 zł.***

W postępowaniu ofertę złożyły również następujące Firmy:

- **Usługi Transportowe Grzegorz Kopeć, KATOWICE** – **oferta oznaczona nr 1,**

Firma nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta nie podlega odrzuceniu.

- **Usługi Przewozowe Jacek Gorzelak, PIEKARY ŚLĄSKIE** - **oferta oznaczona nr 2,**

Firma podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta zostaje odrzucona. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem
z dnia 19.02.2014 r., ale nie odpowiedziała na wezwanie Zamawiającego.

- **AGMAR Przewóz Osób i Towarów Marcin Walczak, PAWŁOWICE** – **oferta oznaczona nr 3,** Firma podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta zostaje odrzucona. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem
z dnia 19.02.2014 r., ale przesłane dokumenty nie zawierały informacji, których żądał Zamawiający.

- **F.H.U Krzysztof Galata , ORZESZE** – **oferta oznaczona nr 5,**

Firma nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta nie podlega odrzuceniu. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem z dnia 19.02.2014 r. Uzupełniła dokumenty we wskazanym terminie.

- **F.H.U MERCEDES-BUS Antczak Grzegorz, KATOWICE** - **oferta oznaczona nr 6,**

Firma podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta zostaje odrzucona. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem
z dnia 19.02.2014 r., ale przesłane dokumenty nie zawierały informacji, których żądał Zamawiający.

- **P.U.H. ALTUR, Sosnowiec** - **oferta oznaczona nr 7,**

Firma podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta zostaje odrzucona. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem
z dnia 19.02.2014 r., ale nie odpowiedziała na wezwanie Zamawiającego.

**- Usługi Transportowe JAWTRANS Jacek Jazowski, JAWORZNO** – **oferta oznaczona nr 8,**

Firma nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta nie podlega odrzuceniu.

- **P.W. Murgór-Trans Sp. Z o.o., KATOWICE** - **oferta oznaczona nr 9,**

Firma podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych,* a jej oferta zostaje odrzucona. Firma została wezwana do uzupełnienia dokumentów pismem
z dnia 19.02.2014 r., ale nie odpowiedziała na wezwanie Zamawiającego.

.

Na podstawie kryteriów określonych w SIWZ oferty nie podlegające odrzuceniu
sklasyfikowano w następujący sposób:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt. w kryterium CENA | Razem |
| 1 | 71,07 | 71,07 |
| **4** | **100** | **100** |
| 5 | 83,12 | 83,12 |
| 8 | 78,98 | 78,98 |

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2.

Informacje zamieszczono na stronie internetowej www.katowice.szkolapolicji.gov.pl